

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sanok ,38-500 Sanok ,ul. Kościuszki 23, informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

„Wykonanie termomodernizacji budynku szkoły w miejscowości Niebieszczany.”

1. Złożono ofert 15

- Oferta nr 1 Firma Budowlano-Transportowa „STALFRED” Alfred Szmyd
Stróże Małe 32
38-500 Sanok
- Oferta nr 2 Usługi Remontowo-Budowlane
Strzelce 19
28-220 Oleśnica
- Oferta nr 3 F.B.-U.-H.
“WALMAR” Krzysztof Marecki
Ul. Okulickiego 18
35-206 Rzeszów
- Oferta nr 4 Przedsiębiorstwo Budowlane”ELBUD” Szymański
ul. Ogłędowska 19a
28-200 Staszów
- Oferta nr 5 F.U.T.H.B. RAF MAR Witold Korab
“WALMAR” Krzysztof Marecki
38-112 Lutecza 194
- Oferta nr 6 ECORESBU D Sp. z o.o.,
ul. J. Piłsudskiego 23,
38-200 Jasło
- Oferta nr 7 Zakład Budowlany Wykonastwo, Projektowanie, Nadzór
Mgr inż. Ryszard Kozak
ul. Kwiatowa 25
38-600 Lesko
- Oferta nr 8 Firma Usługowo-Handlowa IDM
Nagórzany 12,
38-505 Bukowsko
- Oferta nr 9 Przedsiębiorstwo Budowlane BUDKA Janusz Filipowicz
Czaszyn 176
38-516 Tarnawa Dolna
- Oferta nr 10 Firma Usługowo-Handlowa STAN-BUD Piotr Staniszewski
Rogi 23B,
38-430 Miejsce Piastowe
- Oferta nr 11 Firma Usługowa PBA
ul. J. III Sobieskiego 22/19
38-500 Sanok
- Oferta nr 12 Euromont Firma Budowlana Grzegorz Krzysik
Zahutyń 65
38-500 Sanok
- Oferta nr 13 Usługi Ogólnobudowlane BUDMAL
ul. Bema 5
38-500 Sanok

- Oferta nr 14 Zakład Usługowo-Handlowy „ELEKTROBUD” Jan Ślęczka,
Golcowa 24a
36-230 Domaradz
- Oferta nr 15 Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.
ul. Bema 1a
38-500 Sanok

2. Wykluczono wykonawców:1

Firma Grzegorz Krzysik EUROMONT, Zahutyń 65, 38-500 Sanok została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z pkt 4.„A” i 4 „B” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym, iż Wykonawca nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj.

- Wypełnionego formularza oferty stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ
- Oświadczenia oferenta potwierdzające spełnienie warunków zawartych w art. 22 ust.1 i art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowiącego załącznik nr 1 do oferty,
- aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej
- aktualnego oświadczenia potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub oświadczenia, że uzyskał zgodę przewidzianą prawem na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu podatkowego(dot: urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego)
- Wykazu wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat dwóch robót budowlanych, zbliżonych co do zakresu i wartości niniejszemu zamówieniu. Zgodnie z informacją zamieszczoną w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należało dostarczyć wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Należało wykazać wykonanie 2 prac budowlanych(o zbliżonym zakresie) o wartości min. 270 tys. zł brutto każda, natomiast Wykonawca przedstawił 1 pracę spełniającą wymogi określone w SIWZ i dostarczył jedną referencję o wymaganej wartości.

Wykonawca zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Odrzucono ofert : 4

- ❖ **nr 8 Firmy Usługowo-Handlowej IDM, Nagórzany 12, 38-505 Bukowsko** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 4 „B” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót a oferent nie złożył wyjaśnień treści złożonej oferty:
 - zgodnie ze szczegółowym przedmiarem robót należało zastosować tynk akrylowy, kolor (poz.20) ; natomiast w zestawieniu materiałów w poz. 91 jest mieszanka mineralna biała
 - zgodnie ze szczegółowym przedmiarem robót należało zastosować tynk mozaikowy (poz.21) ; natomiast oferent nie przewidział takiego materiału (brak w zestawieniu materiałów).
 - zgodnie ze szczegółowym przedmiarem robót należało zastosować tynk mozaikowy (poz.22) ; natomiast oferent nie przewidział takiego materiału (brak w zestawieniu materiałów).
 - zgodnie z pozycją 87 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02u2 1025/3 a jest KNR 19/1023/6
 - zgodnie z pozycją 88 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02u2 1025/3 a jest KNR 19/1023/7
 - zgodnie z pozycją 90 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02W 1018/05[Drzwi (...) PCW zewnętrzne] a jest KNR 19/1023/12[Okna i drzwi balkonowe PCV...]

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Należało dostarczyć wykaz niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia narzędzi i urządzeń, jakie posiada wykonawca wraz z podaniem i parametrów ilościowych i technicznych (druk załącznika nr 5 do SIWZ) , natomiast dostarczony załącznik przez nie spełnia wymagań określonych w SIWZ (brak określonych parametrów ilościowych i technicznych) .

❖ **nr 9 Przedsiębiorstwa Budowlanego BUDKA Janusz Filipowicz, 38-516 Tarnawa Dolna, Czaszyn 176** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 oraz pkt 4 „B” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy sporządzony w wersji edukacyjnej programu kosztorysowego zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót a oferent nie złożył wyjaśnień treści złożonej oferty:
 - zgodnie z poz. 7 szczegółowego przedmiaru robót (Zасыpywanie wykopów ze skarpami ...) należało zastosować obmiar 3,36 m³, natomiast w wycenie robót jest 8,4 m³
 - zgodnie z poz. 16 szczegółowego przedmiaru robót (Montaż barier śniegowych) należało zastosować jednostkę obmiaru m, natomiast w wycenie robót jest m² .W nakładach pozycji jest 1,06 szt bariery śniegowej na jednostkę przedmiarowaną a ma być 1,06m
 - zgodnie z poz. 20 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować

[docieplenie ścian płytami styropianowymi gr. 13 cm ...], natomiast Wykonawca w wycenie robót nie oznaczył grubości płyt styropianowych. Dodatkowo w nakładach nie uwzględniono listwy startowej .

- Opis pozycji 21,22 i23 niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót. Wykonawca w wycenie robót nie oznaczył grubości płyt styropianowych
- zgodnie z poz. 26 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować KNR K-08 0101/01 [Zmycie mechaniczne podłoża] natomiast w wycenie robót jest mycie ręczne podłoża (w nakładach pozycji i zestawieniu sprzętu brak wymaganego sprzętu)
- zgodnie z pozycją 27 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR K-08 0102/05 [Przyklejenie jednej warstwy siatki...] a jest KNR K-04 0103/07 [Wykonanie warstwy zbrojącej ..]. Dodatkowo w pozycji błędnie przyjęto obmiar jest 316,85 m² – ma być 316,17m²
- zgodnie z pozycją 31 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR K-08 0301/01 [Gruntowanie powierzchni zewnętrznych pod farbę akrylową] a jest KNR K-04 0105/03 [Wykonanie tynków mineralnych cienkowarstwowych...]
- zgodnie z pozycją 36 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 0-41 0107/02 [Uszczelnienie masą SUPERFLEX-10 powierzchni pionowych ..] a jest KNR 041 0115-01 [Docieplenie ścian...]
- W poz.37 kosztorysu ofertowego brak oznaczenia grubości płyt polistyrenowych(opis niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót) – ma być 12cm
- W poz.46 kosztorysu ofertowego opis pozycji niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót – do wyceny należało przyjąć płyty poliwęglanowe kanalikowe a nie poliwęglanowe.
- zgodnie z pozycją 48 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02u2 0541/02 [Obróbki blacharskie z blachy powlekanej o szerokości w rozwinięciu ponad 25cm] a jest KNNR 2 0505-07 [Montaż obróbek blacharskich]. Dodatkowo w pozycji błędnie przyjęto jednostkę obmiarową jest m a ma być m².
- w pozycji 56 szczegółowego przedmiaru robót[Osadzenie listwy wykończającej-narożna] należało zastosować jednostkę obmiarową [m] a jest [m²]
- zgodnie z poz. 75 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować [Izolacje jednowarstwowe poziome przeciwdźwiękowe z płyt z wełny mineralnej układane na sucho gr. 15cm], natomiast Wykonawca w wycenie robót nie oznaczył grubości płyt.
- zgodnie z poz. 82 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować [Osadzenie podokienników prefabrykowanych w ścianach murowanych-podokiennik aglomarmurowy gr. 2cm], natomiast Wykonawca w wycenie robót nie oznaczył rodzaju i grubości podokienników. Opis pozycji jest niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót .
- zgodnie z pozycją 90 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02W 1018/05[Drzwi z kształowników z wysokoudarowego PCW zewnętrzne - z obróbką szpaletów] a jest [Drzwi z kształowników z wysokodurowego PCW]. Opis pozycji oraz materiały występujące w pozycji nie są zgodne ze szczegółowym przedmiarem robót.

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są

traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- Zgodnie z informacją zamieszczoną w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należało dostarczyć wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Należało wykazać wykonanie 2 prac budowlanych (o zbliżonym zakresie) o wartości min. 270 tys. zł brutto żadna.

Referencje dostarczone przez oferenta nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- ❖ **nr 10 Firmy Usługowo-Handlowej STAN-BUD Piotr Staniszewski, Rogi 23B, 38-430 Miejsce Piastowe** na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 i pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy nie został sporządzony zgodnie ze SIWZ. Nie zawiera cen jednostkowych oraz nie został podpisany przez oferenta, a dodatkowo zawiera następujące błędy w porównaniu do szczegółowego przedmiaru robót a oferent nie złożył wyjaśnień treści złożonej oferty:
- zgodnie z poz. 20 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować [docieplenie ścian płytami styropianowymi gr. 13 cm ...], natomiast Wykonawca w wycenie robót nie oznaczył grubości płyt styropianowych. Dodatkowo w nakładach nie uwzględniono listwy startowej oraz zastosowano wyprawę białą mineralną a ma być akrylowa /kolory pastelowe grupy 2-3/
- Opis pozycji 21,22 i23 jest niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie oznaczył grubości płyt styropianowych. Dodatkowo w pozycjach przedmiarowych oferent zastosował rodzaj materiału niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót- powinna być wyprawa tynkarska tynk mozaikowy a jest tynk mineralny
- W poz.37 kosztorysu ofertowego brak oznaczenia grubości płyt polistyrenowych(opis niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót) – ma być 12cm
- zgodnie z pozycją 39 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny 2-02w 1218/04 [Podokienniki z blachy stalowej ocynkowanej powlekanej szer. 30- 35cm] a jest KNR 2 02 507/2. Dodatkowo w pozycji błędnie przyjęto jednostkę obmiarową ma być m a jest m².

- W poz.46 kosztorysu ofertowego opis pozycji niezgodny ze szczegółowym przedmiarem robót – do wyceny należało przyjąć płyty poliwęglanowe kanalikowe(komorowe) a nie płytę poliestrową gr.1,5mm.
- zgodnie z pozycją 52 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02U2 1126/02 [Ułożenie warstwy zaprawy wodoszczelnej /Atlas woder S/] a jest KNKB 11/201/1. Dodatkowo pomimo, że w opisie robót wpisano zaprawę wodoszczelną Atlas woder S natomiast w materiałach zastosowanych do wykonania robót jest zaprawa murarska Optirock M7
- zgodnie z pozycją 56 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02u2 0842/01 [Osadzenie listwy wykończającej-narozna] a jest KNNR 2/1902/11. Zamiast listwy startowej elewacyjnej zastosowano listwę wykańczającą płytek ściennych.
- zgodnie z pozycją 59 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02u2 2809/01 [Cokoliki na zaprawach cementowych z płytek kamionkowych GRES 15x15cm w pomieszczeniach o powierzchni do 10m2] a jest ORGB 202/1123/5 [Cokoliki z płytek terakotowych ...].
- zgodnie z poz. 75 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować [Izolacje jednowarstwowe poziome przeciwdźwiękowe z płyt z wełny mineralnej układane na sucho gr. 15cm], natomiast Wykonawca w wycenie robót nie oznaczył grubości płyt.
- zgodnie z pozycją 89 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02w 1040/02 [Drzwi aluminiowe dwuskrzydłowe-termoizolacyjne z obróbka szpalet] a jest ORGB 202/1123/5 [Cokoliki z płytek terakotowych ...].
- zgodnie z pozycją 90 szczegółowego przedmiaru robót należało zastosować podstawę wyceny KNR 2-02W 1018/05[Drzwi z kształowników z wysokoudarowego PCW zewnętrzne - z obróbką szpaletów] a jest [Drzwi z kształowników z wysokodurowego PCW]. Opis pozycji oraz materiały występujące w pozycji nie są zgodne ze szczegółowym przedmiarem robót.

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepym jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

- ❖ **nr 12** złożona przez **Firmę Grzegorz Krzysik EUROMONT, Zahutyń 65, 38-500 Sanok** została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania, co zgodnie z art. 24 ust.4 oznacza, iż ofertę uznaje się za odrzuconą.

3. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	82,45	82,45
2	97,79	97,79
3	84,81	84,81
4	91,72	91,72
5	85,64	85,64

6	79,70	79,70
7	91,08	91,08
11	91,37	91,37
13	99,91	99,91
14	78,81	78,81
15	100,00	100,00

4. Wybrano ofertę:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.
38-500 Sanok
ul. Bema 1a**

Uzasadnienie wyboru: **Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, spełniającą wymogi określone w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów**

Sanok 2010-04-02